



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 77 PŽ-1388/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza BUCAL, d.o.o. u stečaju, Palmotićeve 11, Dubrovnik, OIB 59362789947, odlučujući o žalbi JUROSLAVA ZANINOVIĆA iz Sumartina, Mala Banda 3, OIB 92148832608, kojeg zastupa punomoćnica Jelena Šarić, odvjetnica u Splitu, Mažuranićevo šetalište 13, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-688/2017-72 od 29. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 5. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Juroslava Zaninovića iz Sumartina kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-688/2017-72 od 29. siječnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-688/2017-72 od 29. siječnja 2021. odlučeno je o dosudi imovine stečajnog dužnika.

2. Protiv rješenja o dosudi žalbu je podnio razlučni vjerovnik Jaroslav Zaninović kojemu je dosuđena nekretnina zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome navodi da žalitelju kao ponuditelju u vrijeme održavanja elektroničke javne dražbe nije bilo poznato da poslovni prostor nije slobodan od stvari kao ni da je u poslovni prostor prodrla voda radi čega navodi da se radi o materijalnim nedostacima stvari u smislu odredbe članaka 400. i 401. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18; dalje: ZOO) odnosno članka 369. ZOO-a, radi čega odustaje od kupnje predmetne nekretnine i predlaže rješenje o dosudi nekretnine oglasiti nevažećim i naložiti Financijskoj agenciji povrat jamčevine.

3. Stečajni upravitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalitelju kao i svim drugim zainteresiranim osobama prije elektroničke javne dražbe bio omogućen uvid u poslovni prostor „sklonište“ koji je bio predmet dražbe, radi čega smatra da je žalitelj upoznat sa stanjem nekretnine kao i potrebom sanacije. U odnosu na stvari

koje se nalaze u podrumu stečajni upravitelj navodi da se radi o smeću koje je potrebno izbaciti na deponij što predstavlja minimalan trošak. Predlaže stoga odbiti žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. U postupku donošenja pobijanog rješenja nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Prema obrazloženju rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-688/2017-34 od 24. rujna 2019. određena je prodaja predmetne nekretnine – skloništa u ovom stečajnom postupku (str. 186. spisa), prema izvješću Financijske agencije jamčevine su uplaćene, dražba je održana, a najviša valjana ponuda bila je Juroslava Zaninovića u iznosu od 190.175,00 kn. Juroslav Zaninović je do završetka elektroničke javne dražbe dao izjavu u smislu odredbe članka 107. stavka 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), a sud je na temelju odgovarajućih odredaba Ovršnog zakona i Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj 63/19) i Stečajnog zakona odlučio kao u izreci rješenja.

8. Suprotno žalbenim navodima ovaj sud nalazi da je razlučni vjerovnik Juroslav Zaninović bio upoznat sa stanjem skladišnog prostora-skloništa za koji je dao najvišu ponudu na provedenoj javnoj dražbi jer se o stanju poslovnog prostora izjasnio stečajni upravitelj u svojim izvješćima koji su objavljeni na e-Oglasnoj ploči, pa tako u Izvješću od 11. veljače 2019. stoji da zbog kiša prostor povremeno plavi do 50 cm jer motorne crpke nisu u funkciji (str. 127. spisa), o tome se stečajni upravitelj izjasnio i na ispitnom i izvještajnom ročištu 19. ožujka 2019. (str. 138. spisa). O zatečenom stanju skladišnog prostora izjasnio se i sudski vještak Zlatko Bender u Elaboratu o procjeni skladišnog prostora-skloništa (str. 160. spisa), a žalitelj prema zapisniku s ročišta radi utvrđenje vrijednosti nekretnine nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka (str. 204. spisa). Tome valja dodati i da je razlučni vjerovnik u tijeku treće elektroničke dražbe dao izjavu s prijedlogom za oslobađanjem od plaćanja kupovnine (str. 237. spisa).

9. Osim toga iz same žalbe proizlazi da je punomoćnik žalitelja nakon uplate jamčevine obišao skladišni prostor i utvrdio da je prostor poplavljen i da se u njemu nalaze stvari. Valja zaključiti da je razlučni vjerovnik bio upoznat sa stanjem poslovnog prostora prije održavanja javne dražbe na kojoj je sudjelovao i na kojoj je dao najpovoljniju ponudu.

10. Kako razlučni vjerovnik svojim žalbenim razlozima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ovaj sud je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s člankom 10. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 5. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Broj zapisa: eb2fa-a0dc1

Kontrolni broj: 000a3-5ca6d-d605d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.